



SALA UNIPERSONAL DE DECISIÓN CIVIL

PROCESO	Ejecutivo singular
DEMANDANTE	Banco Davivienda S.A.
DEMANDADO	Jheison Javier Romero Rivera
RADICADO	05001 31 03 001 2021 00447 01
DECISIÓN	Declara mal denegado recurso de apelación

Medellín, diecisiete de noviembre de dos mil veintitrés

El despacho resuelve lo pertinente sobre el recurso de queja interpuesto por MAF Colombia S.A.S. hoy, Toyota Financial Services Colombia S.A.S.

ANTECEDENTES

1.1. En providencia de 24 de agosto de 2023 el Juzgado 001 Civil del Circuito de Medellín rechazó el recurso de apelación incoado por Toyota Financial Services Colombia S.A.S. con fundamento en que la sociedad en mención no era parte en el proceso, por lo cual, el recurso de apelación era improcedente.

1.2. Inconforme con la decisión, la apoderada judicial de la recurrente presentó recurso de reposición y en subsidio queja, con el fin de que la providencia cuestionada fuera revocada y se concediera la apelación o en subsidio que se concediera la queja.

Con ese fin refirió que su poderdante es titular de una garantía mobiliaria que pesa sobre el vehículo identificad con placas GIK656 y que en virtud de ello inició trámite de pago directo que es conocido por el Juzgado 029 Civil Municipal de Bogotá bajo el radicado 2023-00140-00. Expuso que su mandante encontró en el certificado de libertad y tradición del rodante en cuestión, que sobre este recaía medida cautelar de embargo y secuestro ordenada por el Juzgado 001 Civil del Circuito de Medellín. Adujo que la ejecución de la garantía mobiliaria es prioritaria y la medida fue inscrita desde el 2 de febrero de 2023. De igual modo, anotó que de conformidad con el numeral 7 del artículo 2.2.2.4.2.3 del Decreto 1835 de 2015, en los eventos en que el acreedor garantizado de primer grado opte por acudir al mecanismo de ejecución por pago directo y uno o varios de los demás acreedores garantizados hubiesen

iniciado proceso de ejecución judicial, se hará el pago del remanente que existiera una vez hecho el pago directo. Señaló que la parte demandante en el proceso de la referencia y Toyota Financial Services Colombia S.A.S. son acreedores, pero la segunda de estas, tiene una garantía mobiliaria prioritaria de adquisición sobre el vehículo de placas GIK656 con un orden superior de prelación en el registro de garantías mobiliarias por sobre el Banco Davivienda S.A.

Finalmente, apuntó que terceros, como su poderdante, sin ser parte directa, es decir, demandante o demandada, sí tiene interés directo en el asunto como en precedencia se anunció y se ve afectado por la decisión que fue recurrida.

1.3. Sin surtirse el traslado respectivo, el Juzgado 001 Civil del Circuito de Medellín resolvió el recurso de reposición de manera desfavorable, por lo cual mantuvo incólume lo resuelto y concedió la alzada. Como cimiento consideró de lo precedente, determinó que al no contar en el proceso con el historial del vehículo aportado por parte de la oficina que inscribe la medida, el juzgado no podía verificar la información aportada por el tercero y en aras de dar cumplimiento a lo establecido en el artículo 462 del C.G.P., el juzgado debía continuar el trámite respectivo, razón por la cual, ordenó oficiar a la Secretaría de Tránsito de Sabaneta. Por último, precisó que de conformidad con los artículos 352 y 353 del estatuto procesal, procedía conceder la queja.

CONSIDERACIONES

2.1. El artículo 320 del Código General del Proceso, establece quién se encuentra legitimado para presentar el recurso de apelación. Al respecto, la norma señala:

ARTÍCULO 320. FINES DE LA APELACIÓN. El recurso de apelación tiene por objeto que el superior examine la cuestión decidida, únicamente en relación con los reparos concretos formulados por el apelante, para que el superior revoque o reforme la decisión.

Podrá interponer el recurso la parte a quien le haya sido desfavorable la providencia: respecto del coadyuvante se tendrá en cuenta lo dispuesto en el inciso segundo del artículo 71."

2.2. Por su parte, el artículo 321 prevé cuáles son las providencias que pueden ser recurridas vía apelación, así:

"ARTÍCULO 321. PROCEDENCIA. Son apelables las sentencias de primera instancia, salvo las que se dicten en equidad.

También son apelables los siguientes autos proferidos en primera instancia:

...

8. El que resuelva sobre una medida cautelar, o fije el monto de la caución para decretarla, impedirla o levantarla.

...".

2.3. A su vez, el doctrinante Jaime Azula Camacho en su obra "*Manual de Derecho Procesal. Tomo II. Parte general*", precisa:

"De acuerdo con lo expuesto por la Corte Suprema de Justicia, para que la apelación proceda es indispensable que cumpla determinadas exigencias legales, que se concretan a las siguientes:

A) Que se encuentren legitimados procesalmente para interponer el recurso, puesto que, en principio están facultadas para apelar todas las personas que figuren en el proceso como partes principales o incidentales.

B) Que la resolución le ocasione un agravio, como quiera que sin perjuicio no hay interés para la apelación.

...".

2.4. Por último, la Superintendencia de Sociedades en concepto "*Oficio 220-001787*" de 8 de enero de 2020 apuntó:

"Ahora bien, el acreedor con garantía mobiliaria puede iniciar en contra del deudor el procedimiento de ejecución de pago directo previsto por los artículos 60 de la Ley 1676 de 2013, en concordancia con lo previsto por los artículos 2.2.2.4.1.30, 2.2.2.4.2.3 del Decreto 1835 de 2015. Igualmente, el acreedor garantizado puede solicitar el levantamiento de

la medida cautelar de embargo acudiendo a lo previsto por el artículo 597 y 603 del Código General del Proceso”.

CASO EN CONCRETO

De conformidad con las consideraciones antes referenciadas, debe advertirse que en el caso *sub judice* la decisión que recurre Toyota Financial Services Colombia S.A., es el auto de 24 de junio de 2023, por medio del cual, el juzgado de instancia resolvió no levantar la medida cautelar de embargo que pesaba sobre el vehículo identificado con placas GIK656, en tanto, la interesada debía allegar la comunicación del embargo en virtud de la garantía prendaria, a fin de que la respectiva autoridad de tránsito procediera de conformidad.

En este sentido, de conformidad con lo previsto en el numeral 8 del artículo 321 del Código General del Proceso, la providencia que resuelve sobre las medidas cautelares es susceptible de ser recurrida vía apelación. Ahora, en cuanto a la legitimación de quien propone el recurso de alzada, debe atenderse a lo dispuesto en el artículo 320 del estatuto procesal que prevé que estará legitimada para controvertir la decisión mediante apelación, la parte a quien le haya sido desfavorable la providencia. En este orden de ideas, en principio podría entenderse que Toyota Financial Services Colombia S.A.S. no se encuentra legitimada para cuestionar el auto que negó el levantamiento de la medida cautelar, sin embargo, auscultados los documentos allegados con la solicitud de levantamiento de embargo, se observa a folio 8-10 del archivo 25 del expediente digital, el contrato de garantía mobiliaria suscrito entre Jheison Javier Romero Rivera y MAF Colombia S.A.S. hoy Toyota Financial Services Colombia S.A.S., así mismo, se observa formulario de registro de ejecución de garantía mobiliaria emitido por Confecámaras (fol. 12-14 archivo 25 del expediente digital) y certificado de libertad y tradición del vehículo GIK656 en que consta la garantía en favor de la peticionaria. Así las cosas, la sociedad recurrente demostró tener un interés legítimo que la habilita para controvertir la decisión que negó el levantamiento de medida cautelar.

Por lo anterior, este despacho concluye que el proveído en cuestión, desfavorable a la solicitud de levantamiento de la medida cautelar es susceptible de ser impugnado por vía apelación y Toyota Financial Services Colombia S.A.S. se encuentra legitimada para tal gestión. En consecuencia, se declarará mal denegado el recurso de apelación incoado la acreedora prendaria.

Por lo expuesto, el Despacho RESUELVE:

PRIMERO: Declarar mal denegado el recurso de apelación interpuesto por la acreedora prendaria en el asunto de la referencia.

SEGUNDO: Como consecuencia de lo anterior, se concede el recurso de apelación en el efecto devolutivo.

TERCERO: Por secretaría regístrese el ingreso del expediente como apelación de auto, con la asignación de la radicación respectiva a dicho recurso.

CUARTO: Sin condena en costas ante la prosperidad del recurso.

NOTIFÍQUESE



MARTHA CECILIA LEMA VILLADA
Magistrada